

VERSLAG VERGADERING CCvD ARCHEOLOGIE

Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : 13 september 2010
Tijd : 13.30 – 17.00 uur
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed te Amersfoort
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_10_44364

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Dhr. J. Klepper (HK)		voorzitter
Mevr. P. Schillemans	KIWA	VOC
Prof. N. Roymans (NR)	Vrije Universiteit	Archon
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	CGA
Dhr. J. van den Bosch (JvdB)	SOB Research	NVAO
Dhr. Tj.J. Smit (TS)	Bouwfonds	NEPROM
Drs. J. de Boer (JdB)	Waternet	Unie v. Waterschappen
Drs. J. Deebe (JD)	RCE	Rijk
Drs K. Esser (KE)	Archeoplan	VOiA
Drs. S. Boogert (SB)	Erfgoedinspectie	Rijk
Dhr. J. Hendriks (JH)	ADC Archeoprojecten	NVAO
Drs. A. Mars (AM)	Provincie Drenthe	IPO/IWC
Drs. M. Verbruggen (MV)	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Drs. E.N. Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris
Mr. drs. W. de Koning (WdK)	SIKB	Programmadirecteur
Afwezig		
Prof. H. Fokkens (HF)	Universiteit Leiden	Archon
Drs. P. Deunhouwer (PD)	Gemeente Delft	NVvA
Mevr. J. Fix (JF)	Stadsregio Rotterdam	VNG
Dr. E.F. Gehasse (Eg)	RWS/DVS	RWS

Gasten

Tim de Ridder (agp 4)
Maarten Groenendijk (agp 4)

Verslag

E. Wieringa

1. Opening, vaststelling agenda

Hans Klepper opent de vergadering en heet iedereen welkom. De afwezigen worden genoemd (allen met bericht).

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld. De brief van W.S. van de Graaf wordt behandeld bij agp. 6.

2 Praktijkpunten toepassing, toezicht KNA en vergunningverlening

- *Ter bespreking: Notitie NVAO – Voorstel pardonregeling (J. vd Bosch, bijlage 2 e)*
 - *Ter bespreking Discussienotitie actorenproblematiek (bijlage 2f)*
 - *Brief NVAO aan de Minister (bijlage 2g)*
 - *Brief Minister aan NVAO (bijlage 2h)*



- De VZ leidt het onderwerp in en licht toe dat het onderwerp gezien de beperkte tijd zo goed als mogelijk is voorbereid. Er is met diverse partijen overleg geweest. Geconcludeerd moet worden dat de meningen dusdanig ver uiteen lopen dat het nemen van een besluit lastig is.

De VZ vraagt de aanwezigen hun reactie te geven op het voorstel en de oplossingsrichting als voorgesteld in de SIKB notitie:

- NVAO licht de brief aan het CCvD nogmaals toe. Over dit onderwerp is de Minister in het najaar van 2009 eveneens aangeschreven. Hierop heeft de Minister in september 2010 geantwoord dat het aanpassen van de Bamz geen optie is omdat er geen sprake zou zijn van is van onrechtmatige regelgeving. Tevens heeft de Minister in de brief aangegeven niet tegemoet te willen komen aan een pardonregeling met het oog op de EVC regeling. De NVAO reageert hierop dat we nu één jaar verder zijn en er binnen de EVC nog niemand competent is bevonden. Zelfs met de 'makkelijkste groep' moet er nog veel aan bijscholing gedaan worden. Het probleem speelt inmiddels al 10 jaar (eerste versie van de KNA in 2000). Er moet nu naar een oplossing voor deze groep gezocht worden. Tevens geeft de NVAO aan dat de SIKB notitie onjuistheden bevat. Juridische procedures liggen in de lijn der verwachting. Betrokkenen leiden emotionele schade door de onzekerheid. Bij procedures ligt het faillissement van SIKB en haar bestuursleden wel degelijk in het vooruitzicht.

De NVAO is in dit licht voor voorstel 1 uit de SIKB notitie (conform voorstel eigen brief). Andere voorstellen leiden weer tot nieuwe problemen. Dus ook niet wenselijk. Temeer mensen nog schade gaan leiden. Oplossing 4: hieruit blijkt onmacht, probleem blijft bestaan wat is nl. 70% van onbekende 100%?

Meningen notitie en brief overige CCvD leden:

VOIA: heeft het voorstel uitvoerig besproken en is van mening dat er een oplossing moet komen. Er zijn verschillende gedachten over de voorgestelde varianten. Eerste voorkeur gaat uit naar variant 4. Bij deze variant is er enige hoop op oplossing en blijft men in lijn met het gevoerde beleid. Zaak duurt nu te lang en kost teveel energie. Als dit hem niet wordt, is de VOIA ook bereid om andere oplossingen te kijken. Evaluatie van Malta duurt te lang. Niets doen is zeker geen variant.

NVAO: is voor uitstel tot volgende vergadering. Malta is überhaupt geen oplossing, want is geen besluitvormend orgaan. Nu toch naar een oplossing zoeken, want de schade wordt alleen maar groter.

KIWA: staat er neutraal in met een voorkeur dit probleem nu wel te willen oplossen.

UvW: vraagt aandacht voor het menselijk aspect. Bij de verschillende opties komen de kosten toch bij de opdrachtgever terecht. Bedrijven gaan kosten immers doorberekenen. Wel snel oplossen. UvW heeft de voorkeur voor oplossing 1, puur vanuit het menselijk aspect. Tevens is een rondvraag gedaan: slechte rapporten zijn niet de oorzaak van gebrek aan kwaliteit bij deze actoren cq kwaliteit van het veldwerk, maar liggen op een ander vlak.

IPO: heeft vooral zorgen over het gebrek aan consensus in de NL archeologie. IPO heeft een lichte voorkeur voor variant 4.

CGA: blijkt ook verdeeld, stemming daar pas in okt. Nu toch lichte voorkeur voor variant 1.

Archon: hecht aan de bestaande regeling en daarmee aan variant 3. Er is teveel energie aan gegeven om nu het roer om te gooien. Dit zou de doodsteek betekenen voor EVC regeling. Het is van belang de regeling serieus te blijven nemen en hierbij te overwegen dat die mensen straks een positie als (Senior) KNA archeoloog hebben. Groep groeit door naar Senior positie. In de EVC blijkt dat de kandidaten veel praktijkkennis hebben, maar dat het bredere wetenschappelijke kader ontbreekt. Zo blijkt er veelal een gebrek te zijn aan kennis ver archeologische periodes, synthetiserend denken. Daarvoor mn is aanvullend onderwijs nodig. Andere varianten zijn in de ogen van ARCHON een streep door de EVC regeling.

RCE: is voorstander van variant 3, in lijn met de brief van de Minister. Bij variant 4 kun je je idd afvragen wat 70% is? Het gaat ook over het denken en handelen als een wetenschapper.



Dat is meer dan praktijkvaardigheden. Hou m.a.w. de EVC regeling zoals die nu is.

EGI: ziet als enige oplossing het oprekken van de einddatum van de EVC regeling, waardoor de studielast verlicht wordt door meer tijd te geven.

SIKB: geeft aan dat het CCvD over de KNA gaat. Over wettelijke eisen gaat het CCvD niet. Wel over de regeling zelf. Het CCvD kan bijv wel besluiten de regeling bijv met een jaar op te rekken. Wijziging van de KNA zonder wijziging van de Bamz heeft geen juridische betekenis en is daarmee geen oplossing.

De VZ geeft aan dat de meningen nog te ver uiteen lopen. Ook al is de meerderheid voor oplossen dan nog is stemmen geen verstandige optie. De achterban zal hier niet meer kunnen leven. Het CCvD zou hiermee grote schade kunnen oplopen. Dit is een onderwerp waarvoor de Minister/Tweede kamer aan zet is.

NVAO: Het CCvD kan wel een signaal afgeven, dit is echt geen doodsteek voor de EVC? Welk probleem lossen we op, dit is een gecreëerd probleem, er zijn nooit (inhoudelijke) problemen met betrokken actoren geweest. Doorgroeien naar Senior status is een vereiste. Het bevriezen van carrière perspectieven mag niet. Het is daarenboven ook de eigen verantwoordelijkheid bedrijven hoe ze mensen inzetten.

VOIA: ziet het ook niet als de doodsteek voor de EVC. Degenen die er last van hebben zijn voor oplossing. Van wie is het probleem nou eigenlijk en is er wel een probleem?

NEPROM: is het een echt probleem? Of is het een juridisch probleem? Vergelijk diploma, dat is immers geen garantie immers. Zoek naar een pragmatische oplossing en los het op voor aantal mensen.

ARCHON: doorgroei naar het seniorschap is het probleem, het gaat om mensen met een aangetoond onvoldoende kennisniveau. Doorgroei zou alleen moeten kunnen met een MA diploma. In andere varianten zou doorgroei niet mogelijk moeten zijn, zoals de KNA Archeoloog BA.

NVAO: als we variant 3 overeind houden in combi met var 1 of 2? Zijn we dan niet in staat om tot een oplossing te komen? Competenties beoordelen op MA diploma is waar het wringt. De NVAO wil het onderwerp gezien de uitkomsten graag opnieuw inbrengen, een aantal zaken herformuleren en tevens reageren op de SIKB notitie.

EGI: over wie gaat het? 1 pers maakt gebruik van regeling? EGI is ze in het veld nooit tegengekomen. Is de groep kleiner? Als het gaat om 15 jr. ervaring dan moet dat bij een gemeente zijn? Hebben ze allemaal bij gem. diensten gewerkt? Op vraag van de NEPROM hoe geïnspecteerd wordt geeft de EGI aan dat voor de inspecties het organisatieplan van de RCE (ingediend voor de vergunningaanvraag) gebruikt. EGI handhaaft niet, alleen de RCE kan werk stilleggen.

SIKB: dat men een oplossing wil loopt als een rode draad door de gegeven reacties. Het is bijzonder vervelend dat het al zo lang loopt en er veel energie in oplossingen wordt gestoken. SIKB zou het liefst vandaag nog willen oplossen. Echter, dat kan dus niet. Een standpunt innemen kan wel. Tevens kan het CCvD wel de looptijd verlengen. Wel instemming RCE en EGI nodig over verlenging. CCvD kan vandaag vooral effectief zijn door de looptijd te verlengen.

De vergadering besluit met het volgende

VZ: stelt voor dat we ons opnieuw zullen beraden en de volgende keer proberen een besluit te nemen. Voorafgaand zal er nader overleg zijn tussen SIKB en de NVAO hoe dit onderwerp verder op te pakken.



Vervolg Praktijkpunten toepassing, toezicht KNA en vergunningverlening

- *Ter bespreking Brief M. Kok*

In de KNA kunnen senior specialisten alleen specialisten in materiaal zijn. Voor gepromoveerden met bijv. specialisatie theorie en methode zijn er beperkingen in de zin dat zij bijv. geen basisrapportage mogen beoordelen. Dit wordt in de brief onterecht genoemd en wordt het CCDV verzocht ook een senior specialist methode en theorie op te nemen.

Reacties CCVD leden:

VOIA: er zijn allerlei specialisaties in de archeologie te benoemen. Het gaat vooral om gravende ervaring. Als je veldwerkervaring hebt of opdoet kan je zonder probleem KNA archeoloog worden.

NVAO: Promotie ervaring is ook lastig te omschrijven. De KNA dreigt postuum een beroepsregister te worden om voor allerlei functies marktwaarde te creëren. Dit is geen geldig argument tot aanpassing van de KNA. Er bestaat bij de NVAO geen wens hier een aparte actor van maken. Gravende ervaring is wel een pre, ook bij 'niet gravende werkzaamheden.

SIKB: er worden geen eisen aan je gesteld: in dit geval kan 'vrijheid' ervaren worden als probleem.

De vergadering besluit met het volgende

Het CCvD besluit dat dit aspect voor de KNA 4.0 breder geïnventariseerd en beargumenteerd wordt.

- *Ter informatie Richtlijnen Bouwhistorie*

Het CCvD besluit dat de richtlijnen in principe welkom zijn als nieuwe KNA leidraad. Dit wordt geagendeerd voor behandeling in het CCvD (2011).

- *Ter vaststelling Maritiem interim-beleid*

De RCE stelt per brief de volgende 3 tijdelijke maatregelen voor in het kader van een interim-beleid voor onderwaterarcheologie:

1. De KNA-eis aan de KNA-onderwaterarcheoloog mbt de werkervaring in West Europa kan voor de duur van de interim-periode tijdelijk komen te vervallen;

Het tekort aan Nederlandse KNA-onderwaterarcheologen kan hiermee worden verminderd. Er ontstaat een periode waarin toegewerkt kan worden naar de KNA-eisen.

2. Voor het beoordelen van Pve's en rapporten stelt de RCE (om niet) de capaciteit van daar aanwezige senior-archeologen beschikbaar aan opdrachtgevers voor archeologisch onderzoek onder water.
3. Een vergunninghouder kan het verzoek doen aan de RCE voor de inzet van een (senior-) onderwaterarcheoloog (tegen kostendekkend tarief). De RCE zal hierin alleen bewilligen als dit niet strijdig is met andere prioriteiten en indien er een leereffect uitgaat (voor de inlenende partij) van de inzet van de RCE-archeoloog. De inzet van een "eigen" onderwaterarcheoloog door inlenende partij is daarbij essentieel.

Reacties CCVD leden:

VOIA: begrijpt het probleem, maar dit probleem geldt m.n. ook voor Senior Archeoloog.



NVAO: punt 2 en 3. Branche worstelt om markt tot stand te brengen. Het kost een ton om twee archeologen op KNA peil te brengen. 'Om niet' wordt daarom beschouwd als een vorm van marktverstoring. Bedrijven hebben daar grote moeite mee. Wel akkoord als het tegen een marktconform tarief wordt aangeboden.

De vergadering besluit met het volgende

Het CCvD stemt in met het voorstel van de RCE onder de volgende voorwaarden. Ten aanzien van punt 1. Dat het vervallen van de werkervaringseis ook voor de duur van de interimperiode voor de actor Senior KNA Archeoloog specialisme Waterbodems geldt.

Ten aanzien van punt 2. akkoord onder voorwaarde van het hanteren van een marktconform tarief door de RCE. Punt 3 wordt onder dankzegging voor kennisgeving aangenomen. N.a.v. dit punt meenemen in KNA wijzigingsblad en antwoord aan RCE.

3 Prj 157 Plan van Aanpak Geofysisch onderzoek

- *Toelichting op het integrale project en dit projectonderdeel (E. Wieringa, bijlage 3a)*
- *Gevraagd: instemming met het plan van aanpak*

NVAO: Waarom alleen geofysisch onderzoek meenemen? Ook luchtfoto's en de AHN hebben meerwaarde bij het vooronderzoek. Ook deze graag in de analyse/evaluatie meenemen. NVAO is voor een brede inventarisatie.

De vergadering besluit met het volgende

O.v.b. kosten wordt bovenstaand meegenomen in het project. Het plan van Aanpak wordt goedgekeurd. Het aangepaste PvA wordt in het volgend CCvD met de stukken meegestuurd.

4 Archeologie vriendelijk bouwen

- *Presentatie op het CGA project M. Groenendijk & T. de Ridder (CGA)*
- *Gevraagd: reflectie en discussie vervolg*

Namens het CGA lichten Maarten en Tim het project toe die vooral bestaan heeft uit ene inventarisatie onder collega's over welke bedreigingen voorkomen. In het CCVD is vervolgens gesproken over de uitkomsten en het vervolg. Is het wenselijk dit (vervolg) te doen in een KNA kader en zo ja, in welke vorm?

Reacties CCVD leden:

VOIA: percentage van de te verwachten informatiewaarde. Wat wil je daarvan verstoren? Dan een procesnorm. Omdat het altijd maatwerk is. Hoe kwantificeer je dat? Waarde systeem? Is een waardesysteem voor informatiewaarde.

NEPROM: geef ons percentages, bouwers willen helderheid! Het is goed een basis te hebben als kader voor maatwerk. Stelling is 5% verstoring akkoord? Alles leidt weer tot nader onderzoek. 5% van het opp. doet NEPROM bij deze graag als aanbod aan de archeologen.

Archon: nieuwbouw is wezenlijk. Kan je daar grip op houden, ook op lange termijn. Of moet je het toch uiteindelijk als verloren beschouwen. Er is een risico in de RO ook m.b.t. WABO, m.n. kleine ingrepen. De NEPROM reageert dat bouwwerken in Nederland gemiddeld 100 jaar staan.

CGA: een richtlijn met speelruimte voor maatwerk is zeer gewenst. Eentje die landelijk telt. Er zijn voorbeelden, maar deze zijn nog niet concreet. Hoe juridisch te binden? Document voor de bevoegde overheid. Een KNA leidraad legt wel gewicht in de schaal.

VOIA: vergelijkbaar met leidraad IVO-P. Percentages 10% bouwtechnieken? Als bouwer zelf met ideeën komen?



De vergadering besluit met het volgende:

Algemeen wordt gereageerd dat het CGA anjager is. Wie gaat het verder oppakken cq coördineren? Het CCvD zou een goed platform kunnen zijn e.e.a. in samenspraak met de RCE. Die ook belangstelling heeft dit verder op te pakken. Globaal zijn dan de volgende zaken aan de orde die vervolgstappen behelzen:

1. Organiseren ve project
2. Platform voor besluitvorming
3. Communicatie voor toepassing
4. Communicatie voor bouwers

SIKB Het programmabureau organiseert een overleg met betrokkenen RCE en CGA om tot vervolg te komen.

5 Evaluatie van Malta

HK Verslagen zijn rondgestuurd
VZ ligt procedure kort toe. HK zal Roel Lauwerier navraag doen hoe het wordt meegenomen. VZ vraagt om input van de leden. Donderdag is er weer een overleg.

De vergadering besluit met het volgende:

Nvt

6 Mededelingen en verslag

JD/
RCE - *Aardwetenschappers:*
VOIA: is voor een overgangsregeling omdat er mensen zijn die al 3 jaar in onzekerheid werken. RCE ziet vakdiploma als overgangsregeling en niet iets dat geïnstitutionaliseerd moet worden.
- Blijft als actie staan. Zou opgelost worden, en is nog steeds niet opgelost. Welk bijvak?
EW - Blijkt er geen markt te bestaan voor een vakdiploma?
- Vakdiploma prospectie: staat nog per abuis op de website

VOIA: nav depot problematiek:

- wat is conserveren? Overleg met SIKB? N.a.v. project deponeren. Depothouders, bedrijven, specialisten.
- Wanneer is het resultaat er?. Er zijn teveel losse eindjes. WdK licht toe dat besluitvorming en resultaten voor de CCvD vergadering van 6 december gepland staan. Tevens dan het voorstel tot wijziging van de KNA en het automatisering traject.

- *N.a.v. Deponeren SIKB proj 144*

IPO: Procesafspraken zoals nu geformuleerd zijn te kort door de bocht. Geparkeerd voor dit project voor KNA 4.0.
- Verschillende elementen in oplossing als package deal, IPO gaat voor alle onderdelen. Dat was immers ook uitgangspunt van het SIKB project Deponeren.
- Notitie juridische aspecten heeft op onderdelen andere mening bij RCE.
NVAO: NVAO heeft opmerkingen tav eigendom zoals nu verwoord in de Notitie.
VOIA: deselectie breed bespreken voor inpassing in de KNA gerealiseerd wordt.

- *N.a.v. brief NVvA en opheffen Beroepsregister*

NVAO: Hoe toetst de EGI nu? SB licht toe dat toets op basis van organisatieplan wordt uitgevoerd. Alleen bij twijfel wordt ook navraag bij bedrijven zelf gedaan.

RCE: meldt dat tav het melden van mutaties over 2 weken bericht wordt gedaan aan vergunninghouders.



VZ: lijkt einde verhaal, er zijn wat vage actiepunten, de rest gaat mee met de evaluatie van Malta. Er is vanuit de bedrijven och wel behoefte aan duidelijkheid over personen. In welke vorm is nog onduidelijk.

- N.a.v. Brief Archeodienst d.d. 1 september 2010 (kenmerk svt/WSG)

VOIA/ARCHON: CCvD doet geen uitspraken over individuen. Stemmen zoals verzocht in de brief is ook niet wenselijk. CCvD gaat wel over de afgesproken regelingen in de KNA als geheel. Afspraken zijn afspraken. Brief namens SIKB is correct. Mensen wisten immers al langere tijd van de inhoud van de regeling. Deze meneer heeft dan ook nooit serieus kunnen denken dat hij als senior zou worden ingezet, maar als veldtechnicus.

RCE: Wij handhaven niet KNA/SVT regeling (EW: klopt dit)

Besluit n.a.v de brief d.d. 1 september 2010 van Archeodienst:

Het CCvD ziet geen noodzaak middels stemming tot een (hernieuwd) besluit te komen. Het CCvD doet geen uitspraken over individuen cq de individuele (KNA) status van personen. De inhoud van de brief zoals opgesteld door SIKB in reactie op de brief van Archeodienst is correct en voorzien van de juiste argumentatie. Ten aanzien van de pardonregeling is dit onderwerp besproken onder punt 2. onder Actoren. Tevens staat dit onderwerp wederom op de CCvD agenda van 6 december a.s.

EW

Het programmabureau stelt een tweede reactiebrief op.

7 Rondvraag

- geen



Actie punten nav dit verslag

Agpnt	Actie –omschrijving	Actor	Stavaza
2	Overleg NVAO-SIKB vervolg actorenproblematiek en agendering 6 december	SIKB WdK-EW	Uitgevoerd
2	Richtlijn Bouwhistorie agenderen CCVD 21 maart 2011 voorstel als KNA Leidraad vormgeven	RCE JD – SIKB EW	Nog uit te voeren
2	Maritiem Interim beleid Reactiebrief RCE en KNA wijzigings & herzeijningsblad	SIKB – EW	Nog actie ondernemen
3	Prj 157 PvA Deelproject I Geofysisch onderzoek Def PVA meesturen 6 december	SIKB – EW	Uitgevoerd
4	Organiseren vervolgoverleg CGA, RCE en SIKB	SIKB EW - WdK	Nog actie ondernemen
6	Uitsluitsel Aardwetenschappers (opleiding)	RCE - JD	?
6	Website ivm vakdiploma aanpassen	SIKB - EW	Nog actie ondernemen
6	Versturen brief aan vergunninghouders omgang mutaties bij opgravingsvergunning	RCE- JD	?
6	Aanpassen notulen behandeling brief Archeodienst en versturen reactiebrief (op brief 1 september 2010)	SIKB – EW - WdK	Nog actie ondernemen